

Predmet: *Bosanski Novi*

Viši sud u Beogradu – Odeljenje za ratne zločine

Broj predmeta: K. Po2 10/21

Krivično delo: ratni zločin protiv civilnog stanovništva iz čl. 142, st. 1 KZ SRJ

Optuženi: Milenko Karlica i Željko Novaković

Branioци optuženih: adv. Borivoje Borović, branilac Milenka Karlice

adv. Branko Lukić, branilac Željka Novakovića

Javni tužilac za ratne zločine: Gordana Jekić Bradajić

Sudsko veće: sudija Snežana Nikolić Garotić, predsednica veća

sudija Vladimir Duruz, član veća

sudija Zorica Avramović

GLAVNI PRETRES: 17. 12. 2024.

Na današnjem glavnom pretresu, putem videokonferencijske veze sa Sudom u Bihaću BiH, započeto je ispitivanje svedoka optužbe Behira Alića, sina ubijenog Džemala Alića. Branilac Milenka Karlice, advokat Borivoje Borović, izneo je primedbu na ispitivanje svedoka putem videolinka, navodeći da ne vidi razlog da se načelo neposrednosti ne ispoštuje, istakavši „da se nekome ko je insistirao da svedoči ispunjavaju želje“, te da odbrana ima osnovno pravo na unakrsno ispitivanje svedoka, da je to „sveto pravo odbrane“ i da se jedino njegovim neposrednim ispitivanjem mogu videti emocije i „da li laže“. Dodao je da je medicinska dokumentacija koju je svedok dostavio kao razlog zbog čega ne može da dođe u Beograd, samo manipulacija, te da se iz nje ništa ne vidi. Okrivljeni Milenko Karlica je naveo da je svedok išao u Hag da svedoči „i svuda“ te da svojim nedolaskom u Beograd želi da ponizi „ovu instituciju“ (Viši sud u Beogradu-Odeljenje za ratne zločine).

Svedok Behir Alić je tokom ispitivanja naveo da ostaje u svemu pri svom iskazu koji je dao pred nadležnim organima BiH 2011. godine, da o događaju nema neposrednih saznanja, te da je o događaju čuo od majke i snahe, opisavši da je okrivljeni Milenko Karlica ušao u kući, te da je baš Karlica tražio novac od njegovog oca Džemila Alića. Svedok je naveo da je čuo priču da je njegovog oca ubio drugi srpski vojnik u samoodbrani, jer je podigao pušku, ali da to nije istina. Istakao je da je u postupku koji se vodi u BiH okrivljeni svedočili da je okrivljeni Milenko Karlica ušao u njihovu kuću. Dodao je da su njegova majka i snaha bile očevici, kada je Karlica pozvao njegovog oca Džemila, da mu traži novac, te da je Džemil bio prinuđen da mu kaže gde je novac. Dodao je da je kritičnog dana došao u selo, drugim putem, iznad sela, da je video uniformisana lica koja odvođe ljude, dodajući da nije tačno ono što je u izjavi iz 2011. godine navedeno da je video tu dva traktora i automobil. U vezi sa odbranom okrivljenog Karlice da je pomogao da se spasi žene, svedok je naveo da „ne vidi ništa dobro, nikakav spas, ako su ubijeni svi muškarci“. Svedok je naveo da je saznanja o događaju dobio od lica koja su bila prisutna i objasnio da kada je rekao da je nešto saznao iz istrage, da je mislio na postupak koji se o istom događaju vodio pred Sudom BiH, te da je tada video izjave, a čuo je i od žena koje su kritičnog dana bile prisutne, pa su kasnije o tome govorile. Predsednica veća tokom ispitivanja svedoka branioцу Boroviću nije dozvolila da postavi niz pitanja, koja su previše zadirala u privatnost (npr. „od čega boluje“) ili su bila uvredljiva (npr. „da li je izmislio bolest da ne bi došao da svedoči“, „da li je profesionalni svedok“). Borović je od svedoka tražio da detaljnije opiše šta je čuo kako je Karlica od njegovog oca tražio novac, uz komentar da

dosadašnje svedočenje izgleda „kao da je to negde pročitao“, pa onda priča. U toku unakrsnog ispitivanja, branilac Borivoje Borović je pokušavao da svedoku predoči njegove objave na Facebook profilu u vezi sa generalom Atifom Dudakovićem, komandantom 5. Korpusa Armije Republike Bosne i Hercegovine, obrazlažući predlog time da je Dudaković ratni zločinac, da želi da proveri kredibilitet svedoka i njegovu pristrasnost, da bi potom za svedoka rekao da je pristrasan, „da se ponaša kao profesionalac tokom svedočenja“, te da „od toga (svedočenja) ima i materijalnu korist“. Predsednica veća, sudija Nikolić Garotić, nije dozvolila ovakav način ispitivanja svedoka, a nakon odbijanja braniočevog pitanja sa obrazloženjem da sud to ne zanima, branilac joj je drsko odgovorio „Vas niko nije pitao da li vas to zanima“, nakon čega je opomenut da ne omalovažava predsednika veća i sud, te da će ga u suprotnom kazniti. Kako je branilac Borivoje Borović nastavio sa istim pitanjima, na koje predsednica veća nije dozvolila da svedok odgovori, branilac je zatražio izuzeće predsednice veća i „celog sudskog veća“, uz obrazloženje da predsednica veća „brza u ovom postupku“, da „ne razume ZKP“, obrazloživši to time što je predsednica veća pre unakrsnog ispitivanja postavljala pitanja svedoku, uz komentar da „kao da ste ga unakrsno ispitivali“. Dodao je da predsednica veća „pokazuje pristrasan stav“, te da „nije sposobna da sudi“ i okonča ovaj postupka.

Preduzimanje radnji u ovom predmetu je obustavljeno do donošenja odluke predsednika suda o zahtevu za izuzeće.

Fond za humanitarno pravo