

**Транскрипт аудио записа са главног претреса
одржаног дана 15.01.2019. године**

Председник већа:

Председник већа отвара заседање у кривичном предмету К-По₂ 13/14 против окривљеног Драгишић Милана због кривичног дела ратни злочин против цивилног становништва из члана 142 став 1 КЗ СРЈ по оптужници Тужилаштва за ратне злочине КТО број 7/14 од 10.10.2014. године.

Веће суди у неизмењеном саставу.

Констатује се да су на претрес приступили:

- заменик тужиоца за ратне злочине Миољуб Виторовић,
- окривљени Милан Драгишић,
- бранилац окривљеног адвокат Томислав Вишњић.

Приступили су судски вештаци Бранко Мандић и Бранимир Александрић.

Драгишићу јесте Ви добро? Нешто ми чудно изгледате. Добро. Мислим мало другачије ми изгледа, мислим зато питам.... добро. Каже да је добро.

Није приступила судски вештак Ана Најман, нема доказа да је позив уредно примила.

Суд доноси

РЕШЕЊЕ

наставља се главни претрес у фази доказног поступка.

Главни претрес је јаван.

Врши се аудио снимање главног претреса и препис тонског записа главног претреса биће саставни део записника о главном претресу.

НАСТАВАК ДОКАЗНОГ ПОСТУПКА

Е сада претходно једно питање за Бранка Мандића, ајте овде нам приђите па укључите микрофон чисто због да видимо шта ћемо, а онда ћу питати и странке у поступку па да., Ви сте члан комисије која је сачинила налаз и мишљење од 22.11.2018. године. Јесте сви добили, тужиоче Ви сте добили и одбрана је добила је ли тако? Јесте. Један део је радила Ана Најман, а мишљење и закључак сте радили заједнички?

Судски вештак Бранко Мандић: Да, да.

Председник већа: Да ли се Ви можете изјаснити о овом заједничком делу или је неопходно да ту буде присутна и Ана Најман или се Ви можете сами изјаснити?

Судски вештак Бранко Мандић: Ја мислим да могу о свему да се изјасним, тако да...

Председник већа: Добро. Ајте онда ћу видети и са странкама, можда имају појединачна питања везано за сам онај део налаза који се односи на Ану Најман, онда у тој ситуацији имамо проблем, тужиоче шта Ви кажете, јел имате питања за Ану Најман везано за овај део који је она сама сачинила, видели сте да постоји део који је она потписала...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па видео сам али...

Председник већа: До 9.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Мишљење су потписали обоје.

Председник већа: Јесте, јесте, мишљење и закључак...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ако, ако, овај.... не будемо добили одговоре, не будемо добили одговоре немамо много питања, проценићемо па ћемо видети да ли нам треба...

Председник већа: Шта кажете Ви браниоче? Дакле суштинско је питање да ли нам треба Ана Најман, ето врло једноставно?

Адвокат Томислав Вишњић: Слажем се са тужиоцем.

Председник већа: Добро.

Дакле, суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

да се у доказном поступку као вештаци испитају Бранко Мандић и Бранимир Александрић.

Ко од вас више жури?

Председник већа: Добро.

Судски вештак Бранимир Александрић

Хоћете поред тужиоца или ћете овде за овај микрофон овде да....

Судски вештак Бранимир Александрић: Свеједно је.

Председник већа: Не, станите ту у средину, ето таман. Укључите ту микрофон. Тужиоче Вама ако није проблем искључите нам овај, да немамо микрофонију. Дobar дан још једном ако нисам рекао.

Дакле судски вештак Бранимир Александрић, са личним подацима као на списку сталних судских вештака у смислу члана 401 ЗКП опомиње се на већ положену заклетву, упозорава се да давање лажног налаза и мишљења или исказа представља кривично дело, и да је дужан да тачно и потпуно изнесе свој налаз и мишљење. Докторе Ви сте сачинили налаз и мишљење 24.12.2018. године и истог дана је....

Судски вештак Бранимир Александрић: И у свему остајем при њему.

Председник већа: У свему остајете.... добро. Шта сте имали у виду од документације, да ли оно што је наведено у наредби, да ли...

Судски вештак Бранимир Александрић: Оно што је наведено у наредби, имао сам записнике о есхумацији лешева са именима које сте ми дали и налаз при..., обдукциони налаз при есхумацији тих лешева.

Председник већа: Добро, јесте имали у виду налаз и мишљење и ових да кажем...она и није судски вештак [REDACTED]..

Судски вештак Бранимир Александрић: Имао сам у виду налаз и мишљење [REDACTED]...

Председник већа: [REDACTED] добро.

Судски вештак Бранимир Александрић: Дакле, све оно што сам цитирао пре давања свог закључка и мишљења.

Председник већа: Добро. Дакле Ви остајете у потпуности при том налазу и мишљењу?

Судски вештак Бранимир Александрић: Да.

Председник већа: Је ли нам можете укратко рећи, укратко везано за [REDACTED] смрт је како сте рекли насилна, наступила услед искрвављења из прострелине леве половине грудног коша и левог плућног крила и из раскиданих крвних судова око вишеструког прелома десне рамене кости, је ли тако?

Судски вештак Бранимир Александрић: Да.

Председник већа: За [REDACTED] такође насилна је, наступила услед искрвављења из прострелине.... ајте нам Ви то цитирајте да ја не из Вашег налаза и мишљења...

Судски вештак Бранимир Александрић: Да наставим [REDACTED]

Председник већа: Јесте, јесте.

Судски вештак Бранимир Александрић: И његова смрт је насилна, и да је настала услед искрвављења из прострелине десне половине грудног коша и десног плућног крила, и из раскиданих крвних судова око вишеструко преломљених костију десне бутине и костију десне потколенице. И за ██████ смрт је насилно наступила услед искрвављења из прострелине обе половине грудне дупље и оба плућна крила и раскиданих крвних судова око преломљене леве рамене кости. И за ██████ ██████ да је задобио тешке по живот опасне телесне повреде у виду вишеструких повреда у пределу леве руке, леве ноге и леве стране трбуха са повредама трбушних органа. Све повреде код свих особа према обдукционим записницима ексхумираних лешева за прва три поменућа лица, а за четврто лице према медицинској документацији, све повреде су нанете пројектилима испаљеним из ручног ватреног оружја.

Председник већа: Из ручног ватреног оружја. Да ли се може утврдити калибар?

Судски вештак Бранимир Александрић: Не.

Председник већа: Да ли се може утврдити из које близине је пуцано, односно да ли је из близине?

Судски вештак Бранимир Александрић: Не.

Председник већа: Непосредне близине, или...

Судски вештак Бранимир Александрић: Не може се утврдити јер није прегледана одећа на остатке после опаљивања, на остатке барутних честица...

Председник већа: Улазне ране, правац кретања пројектила?

Судски вештак Бранимир Александрић: Улазне ране и правац кретања пројектила се не могу прецизирати, могу само да за сваку појединачну особу према налазима на костима, утврдим куда је канал прошао, а не и правац канала, односно да ли је жртва била окренута лицем, леђима, боком према устима цеви повредног оружја.

Председник већа: Да ли се може утврдити да ли су повреде из истог оружја или је различито оружје?

Судски вештак Бранимир Александрић: Не, немам елемената за то никаквих.

Председник већа: Да ли се може утврдити да ли постоје повреде које нису нанете ватреним оружјем, него неким другим предметом?

Судски вештак Бранимир Александрић: Не.

Председник већа: Или другим оруђем?

Судски вештак Бранимир Александрић: Радило се о ексхумираним лешевима и лешевима који су били у процесу тешких трулежних промена, тако да на неким ткивима практично повреде су постале невидљиве иако их је било евентуално.

Председник већа: Добро. Кажите ми за [REDACTED], Ви сте утврдили вишеструке повреде у пределу леве руке, леве ноге и леве стране трбуха са повредама трбушних органа, је ли имате, читате?

Судски вештак Бранимир Александрић: Да, да.

Председник већа: Коју сте документацију имали у виду приликом утврђивања?

Судски вештак Бранимир Александрић: За ово је била само један извештај...

Председник већа: Потврда Армије БиХ, је ли тако?

Судски вештак Бранимир Александрић: Да, команданта војног, извештај војног команданта....

Председник већа: Добро.

Судски вештак Бранимир Александрић: Дакле само тај извештај сам имао који се односи на медицинску документацију за [REDACTED]?

Председник већа: Је ли то било довољно, то је оно што је, да бисте Ви сачинили налаз и мишљење?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па из онога што је написано у овом извештају војног команданта, ја сам дао овај закључак да ли је било још неких повреда или не, ја...

Председник већа: Добро, а да ли Вам је то што је у том извештају, било довољно за сачињавање налаза?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па у принципу јесте.

Председник већа: Да ли је то извештај који је подобан да се на основу њега сачини налаз и мишљење?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па јесте подобан јер су дате и дијагнозе на латинском језику, другим речима без обзира што је писало војно лице, медицински нестручно, он је дијагнозе преписао из неког лекарског извештаја.

Председник већа: А јел смо ми имали тај лекарски извештај?

Судски вештак Бранимир Александрић: То не знам.

Председник већа: Јесте Ви имали тај лекарски извештај?

Судски вештак Бранимир Александрић: Не. Ја сам имао, ја сам цитирао само оно што сте ми Ви доставили...

Председник већа: Знам, зато Вас и питам јер сам ја доставио оно што сам ја имао. Дакле, неко је интерпретирао неки лекарски извештај је ли тако...

Судски вештак Бранимир Александрић: Није интерпретирао, него преписао дијагнозе на латинском језику.

Председник већа: Па добро да ли је довољно то што је на латинском језику да би то било валидно или?

Судски вештак Бранимир Александрић: Јесте. За мене као лекара јесте. Ја сам само у свом мишљењу то написао на српском, а не на латинском.

Председник већа: Не знам да ли смо се разумели, ако бих ја написао неки извештај на латинском језику са повредама, да ли би то било довољно за вештачење?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па у принципу да, када бисте преписали, а не измишљали.

Председник већа: А како Ви знате да ли сам ја измислио или преписао?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па ја не могу да тврдим, логично је да је ако је у принципу у војсци када..., служио сам и ја војску, својевремено, да командант нешто шаље или ослобађа или шаље на кућну посету, он је тај који последњи потписује такав акт, он се позива на медицинску документацију и препише дијагнозу из медицинске документације.

Председник већа: Хоћете да кажете да постоји претпоставка аутентичности медицинске документације самом....

Судски вештак Бранимир Александрић: Која је овде преписана....

Председник већа: Да је командант то потписао.

Судски вештак Бранимир Александрић: У својој одлуци о мировању и ослобађању од даљег служења.

Председник већа: Тужиоче?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Немам питања.

Председник већа: Браниоче?

Адвокат Томислав Вишњић: Само неколико питања управо на ову тему...

Председник већа: То се каже само једно, а неколико то је значи неколико. Да, изволите.

Адвокат Томислав Вишњић: Почећу са једним, али докторе не знам да ли имате испред себе ову потврду коју је издао командант касарне, ако немате да Вам...

Судски вештак Бранимир Александрић: Немам је испред себе али сам је цитирао.

Адвокат Томислав Вишњић: Али сте је цитирали, да. Е сада моје прво питање је ова дијагноза која је дата у дну, на латинском, да ли је она сама по себи таква да из ње могу да проистекну само тешке телесне повреде или је могуће да ова дијагноза обухвати и лаке телесне повреде?

Судски вештак Бранимир Александрић: С обзиром на дате дијагнозе, те с обзиром да је даље написана, да се упућује на контролу и опоравак, то значи да је оперисан, то значи да су ипак биле тешке телесне повреде бар што се тиче трбуха. Што се тиче, говорим о појединачним повредама, што се тиче доњих удова и горњих удова са леве стране, не искључује се да су то биле прострелине само меких ткива, међутим појединачно гледајући би онда биле лаке телесне повреде, међутим у латинској дијагнози пише бројне устрелине, онда би збирно представљале тешке телесне повреде.

Адвокат Томислав Вишњић: Добро.

Судски вештак Бранимир Александрић: Односно, тешке телесне и по живот опасне телесне повреде, у свом укупном дејству у време наношења.

Председник већа: Збирно, добро.

Адвокат Томислав Вишњић: Још једно питање можда на основу Вашег искуства, у горњем делу ове потврде у опису како је настала повреда, каже се да је рањен из аутоматске пушке са распрскавајућим мецима....

Председник већа: Молим Вас нисам испратио почетак, где у ком делу?

Адвокат Томислав Вишњић: Значи у горњем делу потврде.

Председник већа: А потврде, потврде.

Адвокат Томислав Вишњић: Пише да је рањен из аутоматске пушке са распрскавајућим мецима, сада моје питање на бази Вашег искуства и дејства распрскавајућег метка, да ли је могуће да...

Председник већа: Дајте само због записника, због транскрипта, у питању је потврда о којој смо мало пре причали, Армије БиХ...

Адвокат Томислав Вишњић: Број 01-83/92 до 09.09.1992. године, а 29. извињавам се.

Председник већа: Да, 29.09. јесте, где је наведено да је рањен из аутоматске пушке са распрскавајућим мецима, добро. Чули сте питање.

Судски вештак Бранимир Александрић: Шта је питање, нисам чуо питање...

Председник већа: Можда га није ни рекао.

Адвокат Томислав Вишњић: Питање је, можете да нам опишете како је дејство распрскавајућег метка када....

Судски вештак Бранимир Александрић: Прво на основу медицинске документације која је овде преписана ја не могу да тврдим да ли је у употреби био распрскавајући метак или обичан метак из војничке пушке, то је прво, ко је то написао распрскавајући то је друго питање.

Адвокат Томислав Вишњић: Добро. А да ли остављате могућност...

Председник већа: Извињавам се. Из повреда како су ове описане не може се закључити да ли је у питању...

Судски вештак Бранимир Александрић: Да ли је у питању распрскавајући, да ли је употребљен распрскавајући метак или обичан, класичан пушчани метак.

Председник већа: Добро, изволите. Ја не знам да ли сте Ви угасили сада микрофон, или је до сада био угашен...

Адвокат Томислав Вишњић: Не, ја сам га угасио сада.

Председник већа: А Ви сте га сада, е добро. Немојте док постављате питања, заборавићете да упалите, па ћемо морати испочетка.

Адвокат Томислав Вишњић: Сада обзиром да нисте извршили преглед овог Мухамеда, претпостављам да је можда то и тешко питање, да ли дозвољавате могућност да су ове повреде настале и од делова метка услед рикошета имајући у виду њихову бројност и место где је...

Судски вештак Бранимир Александрић: То не могу да искључим, али је намам записник о увиђају, немам скицу лица места, самим тим не могу ни да искључим ни могућност његовог погађања од рикошетираних пројектила.

Председник већа: А да ли је могуће извињавам се браниоче, од фрагмената пројектила?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па ако неки пројектил удари у нешто па рикошетира, он ће се распасти па ће то, па ће човека погодити фрагменти.

Председник већа: Значи могуће је и зрно које рикошетира, а могуће је и фрагменти од...

Судски вештак Бранимир Александрић: Због рикошетирања да фрагменти погоде...

Председник већа: Добро, добро.

Судски вештак Бранимир Александрић: Повређену особу.

Адвокат Томислав Вишњић: Е сада ако су у питању, ако је у питању велики број, ајте да Вас питам можда овако да ли Вам је познато какво је дејство на ране метка

са, односно са распрскавајући метак, када дум-дум метка на овај, на меко ткиво када дође у контакт, метак када дође у контакт са меким ткивом?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па распрскавајући пројектил у контакту са ткивом експлодира и прави огромне кратерасте звездасте ране, међутим и погодак обичним пројектилом рецимо у кост доводи до њеног размрскавања када се ради наравно о пушчаном пројектилу, тако да они фрагменти костију који лете заједно са пројектилом даље и даље под знацима навода, цепају околно меко ткиво, сви они парчићи преломљених костију.

Адвокат Томислав Вишњић: Али из овог налаза ако сам ја добро схватио, Ви нисте наишли на детаљ који би навео да је у питању нека кратераста распрскавајућа рана?

Судски вештак Бранимир Александрић: Не, ја сам рекао ни за једну, ни за једну особу не могу да кажем да ли је или није погођена распрскавајућим или обичним пушчаним пројектилом.

Адвокат Томислав Вишњић: Хвала, немам више питања.

Председник већа: Драгишићу је ли имате Ви питања? Приђите овде и укључите микрофон и питајте.

Оптужени Милан Драгишић: Ја би господина доктора питао само једно, ако би ово се десило 20., а то је извештај од 29., са тим толиким ранама, а он је изашао преко Травника, када су изашли сви Муслимани, четврти дан из Петровца, колико, како се он могао кретати са тим толиким повредама да није код доктора био нигде?

Судски вештак Бранимир Александрић: Па прво не значи да се он кретао....

Председник већа: Причате о [REDACTED]?

Оптужени Милан Драгишић: Да, да, о [REDACTED].

Судски вештак Бранимир Александрић: Не значи да се он самосатално кретао, можда је био ношен, транспортован на било који начин.

Оптужени Милан Драгишић: Сви су они ушли у аутобус и отпутовали аутобусима и камионима...

Судски вештак Бранимир Александрић: Па значи није самостално ходао, него је превезен....

Оптужени Милан Драгишић: Али толике повреде, 9 дана, да ли је могао 9 дана да буде?

Судски вештак Бранимир Александрић: Захваљујући докторима он је преживао.

Оптужени Милан Драгишић: Није имао докторе уза се.

Судски вештак Бранимир Александрић: Али када је стигао код доктора, хирушки је обрађен, оперисан...

Оптужени Милан Драгишић: Имам још једно питање господине судија, то сам чуо из Петровца, има Муслимана који су ми рекли тамо када су отишли код Травника, изашли када су наше јединице, војска наша испоручила ту, пустила да иду према Хрватима и Муслиманима, они су преко Травника отишли, када су их Хрвати гађали минобацачима, и ту су четири Муслимана која су погинула, а ту има доста израђаваних, тада је [REDACTED] ту израђаван, од гелера и од минобацача, и није он сам него је доста израђавано, али не могу ја Муслимана ниједног сада довести отуда да дође овде да то посведочи, а ја вам кажем шта јесте сигурно, јер ово од метака нема логике да се то деси, јер то је девети дан појави се код доктора у Травнику, он је отишао из Травника, после су га одвели у Немачку.

Председник већа: Добро, ми не знамо да ли се појавио деветог дана код доктора.

Оптужени Милан Драгишић: Молим?

Председник већа: Ми не знамо да ли се деветог дана појавио.

Оптужени Милан Драгишић: Па ја вам кажем да је четвртог дана био извештај од ове како се...

Председник већа: Добро, је ли имате питања за вештака? Нема нових питања? Нема. Хвала лепо. Трошковник ћете нам дати. Хвала.

Питања нема.

Судски вештак суду предаје трошковник за вештачење, који се здружује списима предмета.

Докторе Мандићу изволите Ви.

Хвала лепо, довиђења. Дакле Ви сте као члан комисије сачинили мишљење као и закључак од 22.11.2018. године, дакле у том делу заједнички са судским вештаком Аном Најман, па ме занима да нам укратко ваш тај заједнички део, дакле мишљење и закључак да нам интерпретирате у мери у којој нам је важан.

Судски вештак Бранко Мандић: Дакле остајем при налазу и мишљењу које сам дао са психологом Аном Најман, приликом израде налаза имали смо у виду обрану окривљеног, исказе свих саслушаних сведока, резултате и психолошког испитивања и психијатријског прегледа. Закључили смо да је испитаник душевно здрава особа, солидних интелектуалних способности. Анализирали смо и његово душевно стање у време извршења кривичног дела, пре тога смо анализирали његов дотадашњи живот, учешће у ратним збивањима, а закључак јесте био..., да је у тренутку извршења кривичног дела које му се ставља на терет он био у стању привремене душевне поремећености која је била последица суочавања са смрћу рођенога брата, а посебно са околностима и начином повређивања, и да је та сцена довела до слома његових одбрамбених психолошких механизма, што значи да није био у стању да на адекватан

интелектуалан начин обради сву ту ситуацију што је довело до стања привремене душевне поремећености и стања сужења свести, а последица чега јесте и несећање за период критичног догађаја. Имајући у виду описано стање привремене душевне поремећености процена је да је његова урачунљивост била битно смањена.

Председник већа: Мислим ја сам сада чуо нешто што не могу да се сетим да сам прочитао везано за несећање, овај, овде сте рекли у мишљењу, у овом заједничком делу пре почињања дела а након суочавања са призором, причам о страни 10 доле последњи став, ту почиње, са призором настрадалог брата за кога је био емотивно везан, а посебно начина и околности његовог повређивања, код испитаника је дошло до наглог пораста већ присутне емоционалне напетости што је коначно резултирало сломом његових одбрамбених психолошких механизма, и који слом је довео до сужења свести, овакво стање је имало све квалитете привремене душевне поремећености. Па је управо једно моје питање које сам планирао да поставим, а Ви сте сада то рекли, али то нисте тада написали, па ме то занима везано за несећање, пошто би моје питање било да ли је овакво стање могло да доведе до тога да се он не сећа критичног догађаја, знате како он то износи, да се од неког момента не сећа... па сте сада делимично одговорили па нам то мало објасните?

Судски вештак Бранко Мандић: Па по правилу овакво стање које је праћено сужењем свести, истовремено прати несећање, да ли делимично или потпуно, то нема правила, а коначно и у налазу психолога на страни 9 имате да је губитак емотивне контроле био праћен и губитком сећања.

Председник већа: То је сада већ психолог.

Судски вештак Бранко Мандић: Да, да, али је медицинска компонента стања привремене душевне поремећености, стања сужења свести, и несећање, значи то је мој део.

Председник већа: Да ли се то са Ваше тачке гледишта, са стручне тачке гледишта онај налаз који сте Ви, да ево сада ми рекоше он што смо за Мандића, односно за Александрића, за Вас нисмо...

Дакле у смислу члана 401 опомињете се на већ положену заклетву, упозоравате се да давање лажног налаза и мишљења представља кривично дело, дужни сте да тачно и потпуно изнесете налаз и мишљење, па сада ћу да Вас питам да ли остајете при ономе што сте данас већ изјавили овде?

Судски вештак Бранко Мандић: Ја мислим да сам рекао да остајем.

Председник већа: Јесте, али на почетку, али сада Вас питам после овог?

Судски вештак Бранко Мандић: А осећам се и опоменути, тако да...

Председник већа: Осећате се опоменути?

Судски вештак Бранко Мандић: Да, да.

Председник већа: Да ли се такво стање свести које Ви описујете у Вашем, у налазу и мишљењу, да ли се то уклапа у виђење догађаја окривљеног, нећу рећи његову одбрану у критичном том периоду?

Судски вештак Бранко Мандић: Имали смо у виду детаљно његову одбрану, као и исказе све ове који су описивали његово понашање том приликом и по нашем мишљењу такво стање и таква одбрана је медицински прихватљива, односно психијатријски.

Председник већа: Је?

Судски вештак Бранко Мандић: Медицински, односно психијатријски прихватљива, имајући у виду све околности које су претходиле непосредно самом догађају.

Председник већа: Колико такво стање може да траје?

Судски вештак Бранко Мандић: Што се тиче трајања...

Председник већа: Поремећености и сужења свести и тако даље?

Судски вештак Бранко Мандић: Такво стање може да траје кратко, може да траје дуже, нема правила у психијатрији како нека особа може да реагује, према томе све је индивидуално и зависи од околности, тако да...

Председник већа: Шта је то дуже?

Судски вештак Бранко Мандић: Дуже, може и неколико сати.

Председник већа: И неколико сати?

Судски вештак Бранко Мандић: Да. Значи то је слом одбрамбених механизма и неке треба дуже, дуже времена да се потпуно поврати у реалитет, у стварност.

Председник већа: Шта га покреће тада, да ли нагон, да ли инстинкт, да ли...

Судски вештак Бранко Мандић: Па у конкретном случају када се ради о стању привремене душевне поремећености, значи да нагонски део личности доминира над рационалним, значи да нагони надвладавају разум и да су све моторне радње у ствари последица неких нагонских порива.

Председник већа: Тужиче?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ви сте питали све оно што сам ја, али ја само, Ви сте овде навели шта сте све прочитали од исказа...

Судски вештак Бранко Мандић: Да, да.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли Вам је познато да осим страдања у његовој улици ту, у непосредном комшилуку да се он касније по овим исказима сведока одвезао са још једним лицем у други део града и тамо убио још двојицу...

Адвокат Томислав Вишњић: Судија ја морам да приговорим.

Председник већа: Јесте, јесте, то знате и сами, сада Ви као да предочавате судском вештаку неку неспорну чињеницу која је већ утврђена па му...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, не, али то су искази овај...

Председник већа: Кажите.

Адвокат Томислав Вишњић: Ја могу да образложим судија значи вештаку је предочено као да се тај догађај десио онако како га тужилац описује, а то са наше тачке гледишта је апсолутно спорно и тако смо изводили одбрану и мислим да се уопште тај други део догађаја није десио онако како то тужилац тврди.

Председник већа: Оптужницом се ставља на терет, и неки сведоци су у неком моменту поменули окривљеног у контексту два убиства која су се десила на другом делу града, ето можемо тако да кажемо јер ово одвезли некако звучи као знате јер ми смо имали овде сада да пред вештаком не анализирамо доказе сада у овој фази поступка, знате...

Судски вештак Бранко Мандић: Ми смо имали у виду оптужницу, имали смо у виду све исказе сведока које ми нећемо ценити свакако, мислим исказе сведока цени суд а не ми, тако да наш задатак јесте био и ми смо се фокусирали само на његово душевно стање и његово осећање о том периоду када је извршио кривично дело.

Председник већа: Оно што је тужилац хтео да пита, а то морамо опрезно да питамо, да не бисмо дошли у анализу доказа, а то је како је он у таквом стању могао да се нађе на другом делу града и да тамо по наводима оптужнице и по деловима неких исказа неких сведока почини тамо још нека дела, ето да ли је то могуће, а то сам Вас ја и питао, додуше ја сам хтео мало другачије везано за временски за трајање али је тужилац ту био директнији мало, па ето кажите?

Судски вештак Бранко Мандић: Могу да кажем да је то стање привремене душевне поремећености са сужењем свести такво стање да се може описати рецимо као да особа гледа кроз цев, значи она...

Председник већа: Гледа кроз?

Судски вештак Бранко Мандић: Цев. Кроз цев, значи сужена свест, само је фокусирана на одређене особе или ситуације, а све друго је ван перцепције такве особе.

Председник већа: Фигуративно?

Судски вештак Бранко Мандић: Да, да. Значи он може да предузима све моторне радње које наизглед могу бити рационалне, али су мотивисане искључиво нагонским понашањем.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Видите, малопре из оних питања постављених доктору Александрићу, окривљени се врло добро сећа како су ови рањени отишли аутобусом, све он то врло добро зна...

Судски вештак Бранко Мандић: Ми смо рекли да је он душевно здрава особа, али...

Адвокат Томислав Вишњић: Ја се извињавам судија, али...

Судски вештак Бранко Мандић: Способности...

Адвокат Томислав Вишњић: Ово је оптужени врло јасно рекао да је то чуо непосредно од...

Председник већа: Од Муслимана.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Не, једно је чуо, једно је чуо да су рањени, али их је видео када су ушли у аутобус, мислим немојте сада на свако питање да скачете...

Адвокат Томислав Вишњић: Ја иначе не скачем на свако питање, али на оваква питања морам да скочим.

Председник већа: А иначе немојте да скачете у судници, не би било пристојно, али мислим да вештак има одговор и на то питање тако да ћемо Вашу дилему да разрешимо...

Судски вештак Бранко Мандић: Ово што је окривљени износио то се односи на период од неколико дана након овог догађаја, ја говорим само о овим, у време извршења кривичног дела како ми знамо, значи његово стање и његово сећање и његово памћење није уопште оштећено.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли... то је сад..

Председник већа: Извињавам се, памћење није оштећено.

Судски вештак Бранко Мандић: Органски. У органском смислу он је потпуно душевно здрава особа солидних интелектуалних способности, значи његово памћење је очувано, осим дела који се односи на критични догађај. И то нессећање није последица неке органске промене него стања сужења свести, ако сам био јасан.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли је могуће ту линију повући, моменат кад престаје како сте ви рекли тај слом одбрамбених психолошких механизма па је он у стању привремене душевне поремећености и кад то прерасте у неку страшну жељу за осветом? Разумете ме, ако је, ако не може да контролише понашање које је изазвано смрћу брата том ситуацијом да су деца остала сама без оца, али он одлази убија, пуца на све што види, брат га враћа у кућу, долази назад, онда поново одлазе после неколико сати, разумете ме шта вас питам, какве сад то, сад нећу да кажем овде говоре да је он

дошао са још једним лицем, сад није он сад сам отишао или наставио па, без контроле него је враћен, контролисан је па се поново активирао. Да ли...

Председник већа: Ја могу да помогнем тужиоцу.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Помозите.

Председник већа: Свако у таквој ситуацији није баш при најздравијој памети како бих рекао него осећа одређену врсту стреса и нагони испливавају рацио и разум се мало одлази у другу... зашто би неко био класичан осветник, а неко био у стању сужења свести и која је ту разлика и како правити ту разлику? Хоће тужилац да каже зашто он није један обичан осветник, не обичан него осветник који је отишао због револта оног што је видео и што се десило и урадио оно како је то оптужница, по наводима оптужнице наведено, јер онда би свако могао да се брани ја баш због тога сам био у стању сужења свести ја немам појма о чему се ту ради и био битно смањено урачунљив.

Судски вештак Бранко Мандић: Па знате ми смо упознати са правима окривљеног да може да се брани на начин за који сматра да је најповољнији тако да то увек имамо у виду приликом израде налаза и мишљења, али морам да нагласим да смо имали у виду структуру његове личности, значи душевно здрава, потпуно душевно здрава особа на психолошким испитивањима, нису регистровани било какви симптоми неке малигне агресивности, значи агресивности која нема сврху, значи он нема црте психопатије, неког асоцијалног поремећаја личности, нема никаквог малигнитета у структури његове личности и да ово дело које му се ставља на терет у потпуности одудара од његове структуре личности. Значи ја сам на почетку рекао да је његов исказ несећање и тако даље са медицинског односно психијатријског становишта прихватљив.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Још једном, кажете то понашање одудара од његове структуре личности.

Судски вештак Бранко Мандић: Личности, уобичајене.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Да ли сте Ви или госпођа Најман ако можете у њено име да одговорите у разговору с њим видели или осетили неко кајање због тога што је урадио?

Судски вештак Бранко Мандић: Пазите, кајање свакако постоји мислим али то није део вештачења, на то се нисмо осврнули јер ...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Или да ли је изразио то кајање, јер овде га нисмо видели у судници зато.

Судски вештак Бранко Мандић: Кајање јесте изразио али га нисмо описивали јер то није део налаза који се односи на душевно стање и урачунљивост.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А за шта се кајао?

Судски вештак Бранко Мандић: Ево и пише у налазу један део његово исказа да...

Председник већа: Пустите то.

Судски вештак Бранко Мандић: Да је имао и чини ми се и кумове Муслимане и тако да су сви живели сложено и тако даље и први комшија који је настрадао тако да у том смислу се човек кајао, али кажем нисмо то описивали јер није део задатка вештачења.

Заменик тужиоца за ратне злочине: А јел' помињао уопште шта је урадио?

Судски вештак Бранко Мандић: Па о томе смо га и питали.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па шта је рекао? Ако се не, мислим ајде да вас...

Судски вештак Бранко Мандић: Ево, не, не...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Ако се он не сећа догађаја шта се каје, шта му је жао, шта је урадио то па се каје?

Судски вештак Бранко Мандић: Не сећа се самог догађаја али...

Председник већа: Сад би најбоље кад би вештаку рекао жао ми је што сам овог убио и ону двојицу доле код пиране.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Тако.

Председник већа: Па најбоље ал' то сигурно вештаку...

Судски вештак Бранко Мандић: Свакако да је свестан шта је урадио сад.

Председник већа: Вештак није орган поступка него суд, тако да ако је вештаку...

Заменик тужиоца за ратне злочине: А шта сте рекли свакако да је свестан шта је урадио.

Судски вештак Бранко Мандић: Да.

Председник већа: На шта мислите?

Заменик тужиоца за ратне злочине: На шта мислите?

Судски вештак Бранко Мандић: Сад је свестан, мислим током поступка.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Добро. Немам више...

Председник већа: Не можемо даље, знате зашто не можемо даље, зато што је то фактички део..

Заменик тужиоца за ратне злочине: Зато сам прекинуо.

Судски вештак Бранко Мандић: Ево на страни...

Председник већа: Јер вештаку је могао и да призна знате то је већ...

Судски вештак Бранко Мандић: Могао је да каже шта хоће мислим, ја сам понављам да је са психијатријског становишта његова одбрана прихватљива, и на страни 7 имате шта је изјавио о кривичном делу односно...

Председник већа: Дакле са психијатријске стране је прихватљиво.

Судски вештак Бранко Мандић: Да, да, односно психолошке, да, да, пошто је и колегиница била део комисије.

Председник већа: Имате Ви питања Драгишићу? Немате. Е сад питање за странке, требали нам Ана? Ви сте имали питања која су мало отишла на ту страну, е сад ја не знам... А што да не, чим се нећкате, сад се не види на транскрипту ал` ја гледам у тужиоца.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Можда није лоше да је позовемо ипак управо због ових последњих неколико питања, али ништа страшно ако не позовете.

Председник већа: Шта Ви кажете?

Адвокат Томислав Вишњић: Ја судија немам ништа против да се позове Ана Најман, него ако треба да сведочи о томе да ли се оптужени кајао или не, а то су последња питања, прво мислим да је то ствар коју утврђује суд, нити је тужилац дужан да да дефиницију кајања нити смо ми, већ доста на ту тему...

Председник већа: Добро, схватили сте и Ви, тужилац је направио један мали увод да би га питао да ли је он признао, и ово другог вештака.

Адвокат Томислав Вишњић: На ту тему просто не знам, ако на ту тему треба да дође онда мислим да у том делу се противим, али иначе његово је право да је позове и ту немам никакав приговор.

Председник већа: Дакле питање, да ли имамо питања за њу која не можемо исцрпети кроз присутног вештака?

Заменик тужиоца за ратне злочине: Па ево мислим ја ћу вам рећи иста питања која сте ви поставили, колко то траје, колко траје то сужење свести, ето то би било питање суштинско...

Судски вештак Бранко Мандић: Ал` то је питање медицинско, то је мој део посла.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Е сад Ви процените да ли би нам то нешто помогло или не би и тешко је замислити да ће Ана Најман рећи нешто другачије од професора Мандића, доктора Мандића.

Председник већа: Професора.

Судски вештак Бранко Мандић: Нисам још.

Заменик тужиоца за ратне злочине: Добро.

Председник већа: Да добро ајде ценићемо онда па каква буде...

Заменик тужиоца за ратне злочине: Шта год урадите сагласни смо.

Председник већа: Добро.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се...

Докторе јел` то то, јел` имате нешто да нам додате ново?

Судски вештак Бранко Мандић: Немам ништа, не, не.

Председник већа: Трошковник имате или ћете доставити?

Судски вештак Бранко Мандић: Доставићу.

Председник већа: Доставићете, добро.

Испитивање вештака завршено.

Суд доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Главни претрес се одлаже, наставак се одређује за:

-01.03.2019. у 09,30 судница 4.

Добићете план рада и том приликом ћете бити обавештени да ли смо звали Ану или не, кад кажем Ану, Ану Најман судског вештака.

Довршено у 10 и 20 часова.

Записничар

Председник већа-судија